**VOORSTEL MODELLERING HOOFD- EN DEELZAKEN**Notitie bij RGBZ-werkgroep 22 november 2012; Arjan Kloosterboer, 16 november 2012

Over hoofd- en deelzaken hebben we uitgebreid gediscussieerd, op Pleio en in de werkgroepbijeenkomsten. We lijken het op hoofdlijnen eens te zijn dat er twee soorten zaken zijn:

* Een zaak waarin door de uitvoering van één bedrijfsproces beantwoord wordt aan de aanleiding tot die zaak (een ‘bedrijfsproceszaak’);
* Een zaak met een aanleiding waaraan alleen invulling gegeven kan worden door de (parallelle) uitvoering van meerdere bedrijfsprocessen (‘bedrijfsproceszaken’) en de bewaking van de samenhang tussen de uitvoering van die bedrijfsprocessen (de ‘samengestelde zaak’).

Naar aanleiding hiervan stel ik het volgende voor aangaande het RGBZ:

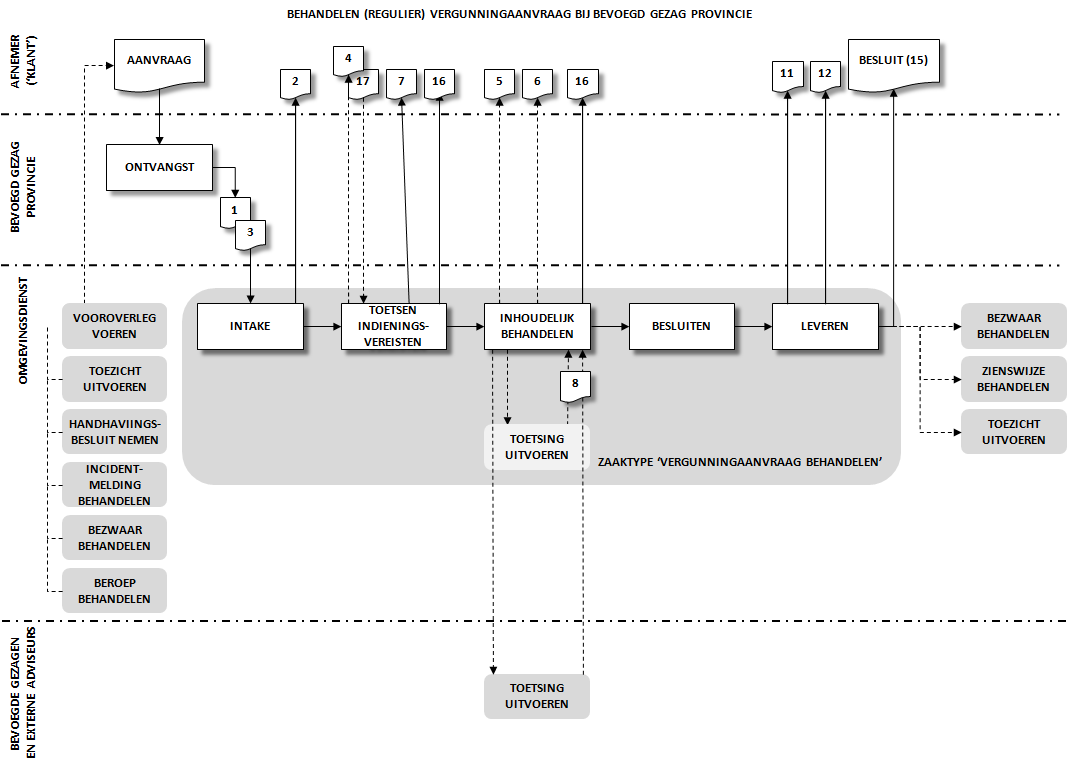
1. ZAAK kan zowel een hoofdzaak als een deelzaak betreffen.
2. Een hoofdzaak kan zowel een samengestelde zaak zijn als een bedrijfsproceszaak. Een deelzaak is altijd een bedrijfsproceszaak.
3. De relatie ´ZAAK is deelzaak van ZAAK´ blijft, met dien verstande dat een zaak die een deelzaak is van een (andere) (hoofd)zaak geen hoofdzaak kan zijn voor een andere deelzaak. Feitelijk is er dus sprake van maximaal twee niveau´s.
4. Een deelzaak ´overerft´ de aan de hoofdzaak gerelateerde betrokkenen, zaakobjecten en documenten. Oftewel, de aan de hoofdzaak gerelateerde betrokkenen, zaakobjecten en documenten maken ook deel uit van de zaakinformatie van de deelzaak (maar worden daarbij niet ´gekopieerd´). Aangezien er bij een zaak maar één initiator kan zijn, is hiermee de initiator van de hoofdzaak tevens die van de deelzaak.
5. Aan een deelzaak kunnen, in aanvulling op de informatie bij de hoofdzaak, betrokkenen, zaakobjecten en documenten gerelateerd worden.
6. Indien een deelzaak gearchiveerd moet worden dan betreft dat, gezien het voorgaande punt, tevens de aan die hoofdzaak gerelateerde betrokkenen, zaakobjecten en documenten.
7. Om duidelijk te maken dat en waarom een hoofdzaak of een deelzaak niet gearchiveerd hoeft te worden voegen we domeinwaarden toe aan het attribuut Archiefindicatie:  
   - Archiveren bij hoofdzaak  
   - Archiveren bij deelzaken

Een modelmatige oplossing moet nog gevonden worden om een organisatie-onderdeel of andere organisatie te ´triggeren´ een bijdrage aan een zaak te laten leveren waarbij die bijdrage voor dat organisatie-onderdeel of die andere organisatie een bedrijfsproces is. Bijvoorbeeld de andere organisatie die om advies gevraagd wordt inzake de behandeling van een zaak. Beide zijn geen bedrijfsprocessen (voor de zaakbehandelende organisatie) en zouden dus geen deelzaak mogen zijn. Maar hoe zorgen we er dan voor dat die afdeling of die andere organisatie ´getriggerd´ wordt om de bijdrage aan de zaak te leveren, dat die andere organisatie alle relevante informatie uitgewisseld krijgt en dat het resultaat van hun inspanning in de zaak verwerkt wordt en leidt tot voortgang van de zaak?

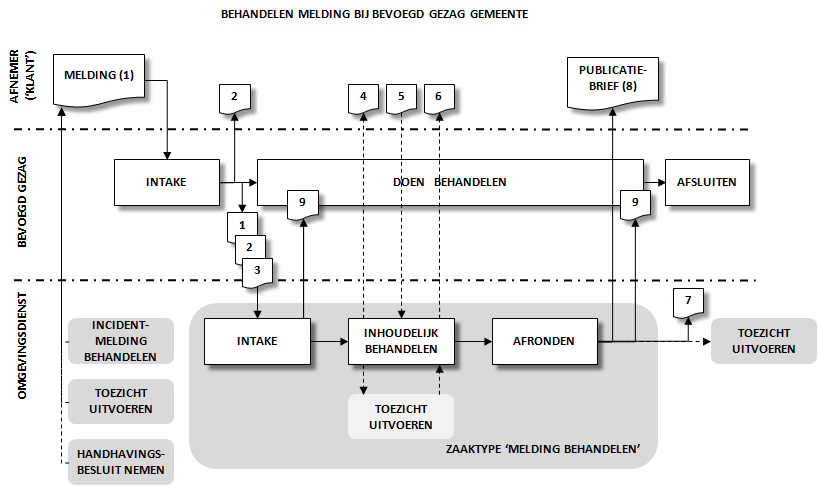
Ik stel voor dit te behandelen vanuit twee cases, hieronder gevisualiseerd.

De eerste case betreft de behandeling van een vergunning­aanvraag waarbij aan een interne afdeling en een externe organisatie om advies op een bepaald aspect gevraagd wordt (´Toetsing uitvoeren´). In zinnen (feittypen):

1. Jansen wil een restaurant beginnen en vraagt op 1 mei aan de gemeente toestemming om het pand Beukenlaan 1 hiertoe te verbouwen.
2. Voor de behandeling van de aanvraag creëert de gemeente de zaak ´Behandelen restaurantaanvraag Jansen´ onder zaaknummer 123. De aanvrager cq. initiator hiervan is Jansen. De zaak is van het type ´Omgevingsvergunningaanvraag behandelen´.
3. De gemeente informeert Jansen op 3 mei dat zijn aanvraag in behandeling is onder nummer 123 (´intake afgerond´) en dat voor die toestemming een omgevingsvergunning nodig is.
4. De gemeente constateert dat de aanvraag twee aspecten betreft: bouwen en milieu. Over het toetsen van een omgevingsvergunningaanvraag op milieuaspecten is met de RUD afgesproken dat de RUD die toets uitvoert.
5. De gemeente constateert op 10 mei dat de aanvraag aan de indieningsvereisten voldoet en informeert Jansen hierover.
6. Ambtenaar Pietersen wordt aangewezen om de aanvraag te beoordelen op bouwtechnische aspecten. Hij wordt hierover op 11 mei geïnformeerd in zijn ´Taken to-do-bak´.
7. Er gaat op 10 mei een bericht uit naar de RUD met de opdracht de aanvraag te beoordelen op milieu-aspecten met het verzoek deze beoordeling binnen twee weken af te ronden. Het bericht gaat vergezeld van alle relevante informatie over de zaak, waaronder het aanvraagformulier en de daarbij gevoegde bijlagen.
8. Pietersen registreert op 18 mei in zijn ´Taken to-do-bak´ dat hij de aanvraag beoordeeld heeft en akkoord gaat met de aanvraag v.w.b. bouwtechnische aspecten.
9. De RUD stuurt de gemeenten op 24 mei een bericht dat zij de aanvraag beoordeeld heeft en akkoord gaat met de aanvraag v.w.b. milieutechnische aspecten. Het bericht gaat vergezeld van de beoordelingsformulieren.
10. De gemeente informeert Jansen op 26 mei dat zijn aanvraag beoordeeld is (´inhoudelijk behandeld´) en dat er geen beletsels zijn om tot positieve besluitvorming over te gaan.
11. Medewerker Klaassen stelt de vergunning samen en maakt op 2 juni een taak aan voor afdelingshoofd Willemsen ter digitale parafering van de vergunningtekst, binnen 2 dagen graag.
12. Willemsen treft op 4 juni in zijn ´Taken to-do-bak´ het verzoek tot parafering aan. Hij bekijkt de vergunningtekst en vermeld, nog steeds op 4 juni, dat hij akkoord gaat met die tekst.
13. Klaassen ziet op 5 juni dat Willemsen akkoord is met de vergunning en maakt de vergunning definitief op. De gemeente meldt Jansen op 5 juni dat de besluitvorming op zijn aanvraag positief is afgerond en de vergunning er aan zit te komen.
14. Etcetera ….



De tweede case (hieronder) betreft de behandeling van een aanvraag door organisatie 1, het bevoegd gezag, die de inhoudelijke behan­deling door organisatie 2, de omgevingsdienst (RUD) , laat uitvoeren.



De vraag is hoe we het informatiekundig voor elkaar krijgen dat:

* gemeente de opdracht kan geven aan de RUD m.b.v. een StUF-Zakenbericht (g), dat gemeente kan zien dat deze opdracht uit staat en dat de RUD het resultaat van haar beoordeling terug kan sturen m.b.v. een StUF-Zaken-bericht (i).
* niet alleen de gemeente maar ook de RUD de aanvrager kan informeren over de voortgang van hun zaak (statuswisselingen) en dat gemeente inzicht heeft in die statuswisselingen.

Stel dat de RUD voor deze toetsing intern een zaak aanmaakt en afhandelt. Stelt dat nadere eisen aan de informatievoorziening van de gemeente? Of is dat voor hen niet relevant?